



PERMANENT MISSION OF CUBA TO THE UNITED NATIONS
315 Lexington Avenue, New York, N.Y. 10016 (212) 689-7215, FAX (212) 689-9073

**STATEMENT BY H.E. Mrs. NORMA GOICOCHEA, AMBASSADOR, MEMBER OF
THE CUBAN DELEGATION TO THE FIFTH COMMITTEE.
MAIN PART OF THE 66TH SESSION OF THE GENERAL ASSEMBLY.
AGENDA ITEM 134: "PROPOSED PROGRAMME BUDGET FOR THE BIENNIUM
2012-2013".
SPECIAL POLITICAL MISSIONS.
NEW YORK, 9 DECEMBER 2011.**

Mr. President,

My delegation has carefully studied the proposed budget of the Secretary-General for the next biennium for special political missions, as well as the related report of the Advisory Committee on Administrative and Budgetary Questions.

We thank the Assistant Secretary General and Comptroller as well as the Chair of the Advisory Committee for the introduction of the reports to be analyzed this morning.

The issue at hand is extremely important due to its various aspects and implications. Allow me to mention some of them:

1. The level of resources allocated to these missions amounts to around 25% of the regular budget, which causes a serious distortion among the various priorities set by the General Assembly.
2. The existing procedure for their approval and follow-up deprives the General Assembly of any possibility to monitor said missions, unlike the case of peacekeeping operations, for which the Committee of 34 was established.
3. In some cases, there is no specific mandate for establishing these missions. Their entry into force is limited to an exchange of letters between the Secretary-General and the Security Council, in spite of the fact that these missions deal with extremely sensitive matters in current international relations.
4. Some of the topics they address do not have an express mandate of the General Assembly; therefore, their establishment constitutes a new violation of the prerogatives of the General Assembly by the Security Council, and reflects contempt for said prerogatives by the Secretariat, which infringes the intergovernmental process in favor of the political interests of a few.
5. Despite the level of resources needed for their funding, no actual efficiency measures to generate savings are observed. My delegation agrees with several observations made by the Advisory Committee, which states that a considerable

extent of the reductions in the proposed budgets is not the result of real efficiency measures, but of the practice to discontinue the mandates of some of the missions. We also agree with the need to review the criteria for establishing thematic clusters as well as with other observations and recommendations of the Committee.

Based on the abovementioned, we reject the unacceptable tendency of the Secretariat to introduce the reports relating to these missions, nearly at the end of the Committee's session. We wonder whether this obvious inefficiency, which does not comply with the decisions of the General Assembly in this regard, owes to the policy decision to prevent a thorough analysis of the budget submission, in favor of the interests of some countries, particularly those using the United Nations to develop their military adventures and interventionist doctrines.

Mr. President,

Document A/66/354/Add.1 includes the resources for the Special Adviser to the Secretary-General on the Prevention of Genocide. My country, in accordance with its principled position, firmly condemns genocide and supports the functions strictly inherent in that Special Adviser, whose mandate must emanate from the intergovernmental decisions contained in paragraph 67 of said document.

My delegation categorically rejects the new inclusion of the so-called Special Adviser focusing on the responsibility to protect, although the General Assembly has not issued any statement thereupon. This inclusion reflects a clear policy position by the Secretariat and an evident contempt for Member States' decisions.

Given the importance of this matter, we will refer to some key elements of the presentation:

1. The presentation is opaque and deliberately gets the mandate and activities of the Special Adviser focusing on the so-called "responsibility to protect" mixed up with those of the Special Adviser on the Prevention of Genocide (A/66/354/Add.1), evidently in order to prevent the analysis of the proposed resources for the first one, knowing there is no General Assembly agreement on the matter. My delegation requests that all human and financial resources requested for the functioning of each of these advisers be identified. That is regardless of the fact that the adviser on the responsibility to protect receives one dollar a year as a salary.
2. In paragraph 71 of his proposal, the Secretary-General indicates that this Special Adviser is charged with "the further development and refinement of the concept", which is also unacceptable for that function falls strictly within the competence of the General Assembly.

3. The reporting mechanism of both advisers is limited to the Security Council, although in the case of genocide there is a comprehensive intergovernmental normative reference, as highlighted in paragraph 67 of the report.
4. There is no legal basis to elaborate the methodology to implement the mandates relative to the responsibility to protect, as it is presented in paragraph 74 of the document. My delegation requests that the General Assembly be informed about the amount of resources associated with such activity.
5. We note selectivity in the regional organizations with which collaboration has been established, according to paragraph 77 of the report. We wonder about the reasons for that approach.
6. Paragraph 78 makes clear the intention of the Secretariat to legitimize the concept of responsibility to protect, although there is no intergovernmental mandate, by holding an interactive debate that, in our opinion, was aimed at favoring an exchange of views in the General Assembly on this matter, in accordance with resolution 63/308, with the purpose of facilitating a consensus on the concept, its content, and implications.
7. We also observe a biased approach by the Secretariat and the Special Adviser concerning information-gathering activities. We wonder, for instance, why elements relative to the instability caused in many populations by the financial crisis particularly affecting some Member States were not included.

Mr. President,

Based on abovementioned elements, my delegation will make specific proposals aimed at modifying the presentation of this Special Adviser. We are looking forward to the Secretariat's information on the allocation of resources for the activities of both special advisers. That is a precondition for us to make decisions on this budget submission.

My delegation will address the modalities to fund those missions in another statement, when the topic is presented.

Thank you



MISIÓN PERMANENTE DE CUBA ANTE LAS NACIONES UNIDAS
315 Lexington Avenue, New York, N.Y. 10016 (212) 689-7215, FAX (212) 689-9073

**INTERVENCIÓN DE S.E. SRA. NORMA GOICOCHEA, EMBAJADORA, MIEMBRO
DE LA DELEGACION DE CUBA ANTE LA V COMISIÓN.
SEGMENTO PRINCIPAL DEL 66° PERIODO DE SESIONES DE LA ASAMBLEA
GENERAL.**

**TEMA 134: “PROYECTO DE PRESUPUESTO POR PROGRAMAS 2012-2013”.
MISIONES POLITICAS ESPECIALES.
NUEVA YORK, 9 DE DICIEMBRE DE 2011.**

Sr. Presidente,

Mi delegación ha estudiado detenidamente la propuesta de presupuesto del Secretario General para las misiones políticas especiales para el próximo bienio, así como el informe conexo de la Comisión Consultiva en Asuntos Administrativos y Presupuestarios.

Agradecemos a la Subsecretaria General y Contralora, así como al Presidente de la Comisión Consultiva por la introducción de los informes a analizar en la mañana de hoy.

El tema que nos ocupa es de suma importancia por sus diferentes aristas e implicaciones. Permítame destacar algunas de ellas:

1. El nivel de recursos asignado a las mismas asciende aproximadamente al 25% del presupuesto ordinario, lo que genera una seria distorsión entre las diferentes prioridades establecidas por la Asamblea General.
2. El procedimiento en vigor para su aprobación y seguimiento castra a la Asamblea General de toda posibilidad de supervisión de dichas misiones, a diferencia de lo que sucede con las operaciones de mantenimiento de la paz, para las que funciona el Comité de los 34.
3. En algunos casos, no existe un mandato específico para el establecimiento de estas misiones. Su puesta en vigor se limita a un intercambio de cartas entre el Secretario General y el Consejo de Seguridad, pese a que estas misiones tocan asuntos de extrema sensibilidad en las relaciones internacionales actuales.
4. Varios de los tópicos que abordan no cuentan con un mandato expreso de la Asamblea General, por lo que su establecimiento constituye una nueva violación de las prerrogativas de la AGNU por parte del Consejo de Seguridad y un irrespeto a dichas prerrogativas de parte de la Secretaría, que violenta el proceso intergubernamental para responder a intereses de política de algunos pocos.

5. Pese al nivel de recursos necesario para su financiamiento, no se aprecian reales medidas de eficiencia encaminadas a generar ahorros. Mi delegación concuerda con varias de las observaciones formuladas por la Comisión Consultiva que identifica que una buena parte de las reducciones en los presupuestos propuestos no responden a reales medidas de eficiencia, sino a la propia dinámica de discontinuación de mandatos en algunas de las misiones. Concordamos igualmente con la necesidad de revisar el criterio de establecimiento de los grupos temáticos, así como con otras observaciones y recomendaciones de la Comisión.

A partir de los elementos expuestos, rechazamos, por inaceptable, la tendencia de la Secretaría de introducir casi al cierre de la Comisión, los informes relativos a estas misiones. Nos preguntamos si esta evidente ineficiencia, que incumple las decisiones de la Asamblea General al respecto, responde a la decisión de política de impedir un análisis exhaustivo de la solicitud presupuestaria en función con los intereses de algunos países, en particular, de aquellos que utilizan a las Naciones Unidas para desarrollar sus aventuras bélicas y doctrinas intervencionistas.

Sr. Presidente,

En el documento A/66/354/Add.1 se incluyen los recursos para el Asesor Especial del Secretario General sobre la Prevención del Genocidio. Mi país, consecuente con sus posiciones de principio, condena firmemente el genocidio y, apoya las funciones inherentes estrictamente a dicho asesor especial, cuyo mandato debe emanar de las decisiones intergubernamentales contenidas en el párrafo 67 del mencionado documento.

A su vez rechazamos, de manera categórica, el hecho de que se incluya nuevamente al llamado Asesor Especial centrado en la responsabilidad de Proteger, pese a que la Asamblea General no se ha pronunciado al respecto. Esta inclusión refleja una clara posición de política de la Secretaría y un evidente irrespeto a las decisiones de los estados miembros.

Por la importancia del tema nos referiremos a varios elementos esenciales de la presentación

1. La presentación es poco transparente y mezcla de manera intencional el mandato y las actividades del Asesor Especial que se centra en la llamada "responsabilidad de proteger", con el del Asesor Especial para el Genocidio (A/66/354/Add.1), con el evidente objetivo de impedir el análisis de los recursos propuestos para el primero de este, a sabiendas de que no existe acuerdo de la Asamblea General sobre el tema. Mi delegación solicita que se identifiquen todos los recursos humanos y financieros solicitados para el funcionamiento de cada uno de estos asesores. Ello es independiente del hecho de que el vinculado con la responsabilidad de proteger, recibe un salario de un dólar al año.

2. En el párrafo 71 de su propuesta, el Secretario General señala que el Asesor Especial está encargado de “seguir desarrollando y perfeccionando el concepto”, lo que resulta también inaceptable pues tal función corresponde estrictamente a la Asamblea General.
3. El mecanismo de presentación de informes de ambos asesores se limita al Consejo de Seguridad, pese a que en el caso del genocidio existe una amplia normativa intergubernamental, como se destaca en el párrafo 67 del informe.
4. No existe base legal para la elaboración de la metodología para la ejecución de los mandatos relativos a la responsabilidad de proteger, como se informa en el párrafo 74 del documento. Mi delegación solicita que se informe a la Asamblea General el monto de recursos asociados a tal actividad.
5. Apreciamos selectividad en las organizaciones regionales con las que se ha establecido cooperación, según indica el párrafo 77 del informe. Nos preguntamos las razones de tal enfoque.
6. El párrafo 78 deja clara la intención de la Secretaría de legitimar el concepto de responsabilidad de proteger, pese a que no existe mandato intergubernamental, a través de la realización del debate interactivo que, en nuestra opinión, tenía el objetivo de propiciar un intercambio de la Asamblea General sobre el tema, a tenor de la disposición de la resolución 63/308, con el objetivo de facilitar un consenso sobre el concepto, su contenido e implicaciones.
7. Apreciamos un enfoque parcializado de parte de la Secretaría y del Asesor Especial sobre las actividades de reunión de información. Nos preguntamos, por ejemplo, las razones por las que se no se incluyen elementos relacionados con la inestabilidad generada en muchas poblaciones como consecuencia de la crisis financiera que afecta en particular a algunos estados miembros.

Señor Presidente,

A tenor con los elementos señalados, mi delegación formulará propuestas específicas para modificar la presentación de este Asesor Especial. Esperamos con interés la información de la Secretaría sobre el desglose de recursos para las actividades de ambos asesores especiales. Ello es condición imprescindible para que podamos tomar decisiones sobre esta solicitud presupuestaria.

Mi delegación abordará las modalidades para el financiamiento de estas misiones en otra intervención, cuando se presente el tema.

Muchas gracias.